IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 87)
z dnia 21 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 87)

21 października 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uzupełnionej odpowiedzi Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii na dezyderat nr 64 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany niektórych ustaw w zakresie pojęcia majątku osobistego małżonka;

– rozpatrzenie uzupełnionej odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 71 w sprawie zabezpieczenia praw osób ubiegających się o zwolnienie z kosztów sądowych w odniesieniu do informacji niebędących istotą sprawy;

– rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 61 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346 ze zm.) (BKSP-144-IX-420/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany niektórych ustaw (BKSP-144-IX-421/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 90 § 2 oraz art. 206 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.) (BKSP-144-IX-422/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 13 ust. 1 i art. 14 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) oraz uchylenia art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1655 ze zm.) (BKSP-144-IX-423/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 9 ust. 5 oraz art. 36 ust. 4a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) (BKSP-144-IX-424/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1509) w zakresie uznania Chorągwi Rzeczypospolitej Polskiej za symbol Rzeczypospolitej Polskiej (BKSP-144-IX-445/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 78 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.) (BKSP-144-IX-446/21)

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 ze zm.) poprzez zastąpienie w opisie sankcji wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na końcu wyrazów „albo obu karom łącznie” (BKSP-144-IX-447/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Berezowska** dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Eliza Chojnicka** i **Anna Szydłowska** zastępcy dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Łukasz Marciniak** zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Andrzej Vertun** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marcin Komosa** naczelnik Wydziału do Spraw Polityki Pamięci Departamentu Dziedzictwa Kulturowego Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał**, **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram kolejne i ostatnie w dniu dzisiejszym 87. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.

W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące sprawy. W punkcie pierwszym: rozpatrzenie uzupełnionej odpowiedzi ministra rozwoju, pracy i technologii na dezyderat nr 64 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany niektórych ustaw w zakresie pojęcia majątku osobistego małżonka. W punkcie drugim: rozpatrzenie uzupełnionej odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 71 w sprawie zabezpieczenia praw osób ubiegających się o zwolnienie z kosztów sądowych w odniesieniu do informacji niebędących istotą sprawy. W punkcie trzecim: rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 61 ust. 2 pkt 3 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W punkcie czwartym: rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany niektórych ustaw. W punkcie piątym: rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany w Kodeksie karnym. W punkcie szóstym: rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych oraz uchylenia przepisów w ustawie z 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego. W punkcie siódmym: rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W punkcie ósmym: rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych. W punkcie dziewiątym: rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany w ustawie z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W punkcie dziesiątym: rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, iż posiadamy kworum wymagane regulaminem Sejmu. Stwierdzam zatem, iż porządek posiedzenia został przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji. Proszę przedstawiciela ministra rozwoju, pracy i technologii do przedstawienia odpowiedzi na dezyderat nr 64 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany niektórych ustaw w zakresie pojęcia majątku osobistego małżonka.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Anna Szydłowska:

Dziękuję bardzo. Anna Szydłowska zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, minister rozwoju, pracy i technologii został zobowiązany do udzielenia uzupełniającej odpowiedzi na dezyderat nr 64. Odpowiedź została przygotowana

w porozumieniu z ministrem finansów, funduszy i polityki regionalnej oraz ministrem spraw wewnętrznych i administracji.

Jeżeli chodzi o właściwość ministra rozwoju, pracy i technologii nasze stanowisko przedstawiliśmy takie, że pojęcie majątku odrębnego występuje w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Przy okazji najbliższej nowelizacji tej ustawy zostanie wprowadzona taka zmiana. W uzupełnieniu tej odpowiedzi chciałabym poinformować, że zmiana taka została zaproponowana już w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych. Projekt ten został wpisany do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem UD231. Projekt ten w tym momencie jest już po uzgodnieniach międzyresortowych.

Jeżeli chodzi o stanowisko ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej pojęcie majątku odrębnego występuje w ustawie Ordynacja podatkowa. Minister poinformował, że obecne przepisy nie budzą wątpliwości interpretacyjnych w zakresie użytego pojęcia majątku odrębnego, niemniej jednak przy najbliższej nowelizacji Ordynacji podatkowej ta kwestia zostanie jeszcze raz przeanalizowana. W przypadku stanowiska ministra spraw wewnętrznych i administracji tutaj również poinformowano, że do tej pory nie występowały problemy interpretacyjne. Pojęcie to występuje w ustawie o samorządzie gminnym, ustawie o samorządzie podatkowym oraz ustawie o samorządzie województwa. Również przy najbliższej okazji nowelizacji tych ustaw kwestia ta zostanie przeanalizowana. W tym tygodniu jeszcze skontaktowaliśmy się w trybie roboczym z ministerstwami. Oba ministerstwa potwierdziły swoje stanowisko i poinformowały, że na razie żadne prace legislacyjne jeszcze się nie toczą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Mirosław Maliszewski. Pan poseł nie zgłasza uwag do udzielonej odpowiedzi. Również nas stały doradca stwierdza, że wobec przyjętych tu zobowiązań sytuacja została wyjaśniona i rekomenduje przyjęcie odpowiedzi.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem czy wobec rekomendacji by przyjąć uzupełnioną odpowiedź ministra rozwoju, pracy i technologii na dezyderat nr 64 są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu, Proszę przedstawiciela ministra sprawiedliwości o przedstawienie uzupełnionej odpowiedzi na dezyderat nr 71 w sprawie zabezpieczenia praw osób ubiegających się o zwolnienie z kosztów sądowych w odniesieniu do informacji niebędących istotą sprawy.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Vertun:

Szanowny panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy ponownie pana dyrektora. Pan dyrektor Andrzej Vertun, Ministerstwo Sprawiedliwości. Witamy.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Andrzej Vertun:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, w imieniu ministra sprawiedliwości podtrzymuję odpowiedź udzieloną na wniosek Komisji, to uzupełnienie odpowiedzi na dezyderat nr 71 Komisji do Spraw Petycji.

Pozwolę sobie ją może skomentować mniej prawniczo bardziej publicystycznie. Ponieważ w tym piśmie kierującym odpowiedź do uzupełnienia, szczególny nacisk położono na ustawę o związkach zawodowych i art. 25^1 ustawy o związkach zawodowych. Pragnę zwrócić uwagę, że ten przepis, który reguluje postępowanie sądowe w sprawie ustalenia liczebności zakładowej organizacji związkowej reguluje postępowanie co do istoty. Znaczy istotą tego postępowania jest ustalenie liczebności tejże organizacji. Tymczasem zwolnienie od kosztów postępowania, zwolnienie od kosztów sądowych i ewentualne postępowanie o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, tutaj ten wniosek jest tożsamy, co do zakresu informacji jest postępowaniem w procedurze cywilnej, spadkowym. Istnieje tu różnica.

Różnica również polega na tym, że trzeba zwrócić uwagę, że w postępowaniu o ustalenie liczebności zakładowej organizacji związkowej dane o przynależności związkowej organizacji, do organizacji, co do której pracodawca wniósł zastrzeżenie, są utajnione dla strony niezwiązkowej, czyli zna je tylko sąd i właściwa organizacja, to w istocie możliwość kontroli orzeczenia sądu rozpoznającego taki wniosek poprzez zgłoszenie apelacji przez stronę pracodawcy jest w zasadzie znikoma. Znaczy, jak inaczej odbywa się kontrola liczebności niż poprzez ustalenie personaliów osób wchodzących w skład organizacji, ewentualnie daty złożenia oświadczeń o przystąpieniu do organizacji związkowej. Są to w zasadzie jedyne dane, które podlegają ustaleniu w tym postępowaniu. Strona pracodawcy, pracodawca w zasadzie nie mając do nich dostępu musi składać apelację w ciemno. Znaczy kwestionować albo przyjąć orzeczenie sądu, że w istocie tak jest jak jest, albo złożyć apelację ograniczając się do stwierdzenia, że prosi o kontrolę tego orzeczenia przez sąd wyższej instancji. Czyli tak naprawdę ochrona praw tej drugiej strony postępowania, jeżeli chodzi o to postępowanie o ustalenie, jest znikoma.

Natomiast w postępowaniu o zwolnienie od kosztów sądowych mamy taką sytuację, że to efekt tego postępowania wpływa na prawa i obowiązki strony pozwanej. Już nie mówię o tym, że wpływa na sam fakt bycia pozwanym, co w sytuacji nadużycia prawa do pozwu, czyli tak zwanego potocznie ciągania po sądach, może też być istotnym problemem dla pozwanego. Jednak już pomijając te sytuacje, to przecież wpływa również na to, kto i w jakim zakresie będzie ponosił koszty trwającego postępowania, czyli wydatki na opinie, jakieś tam koszty zażaleń spadkowych. Strona pozwana bezpośrednio oczywiście nie ma prawa do kontroli poprzez złożenie zażalenia na postanowienie o zwolnieniu od kosztów sądowych, ale może żądać w toku postępowania, żeby sąd cofnął zwolnienie od kosztów. Żeby złożyć to żądanie musi mieć środki do tego. Musi znać przesłanki, na których sąd opierał się orzekając o zwolnieniu, stąd ten wgląd, naszym zdaniem, we wniosek o zwolnienie i w przytoczone tam dane jest istotny.

Po drugie, na poprzednim posiedzeniu Komisji padł taki argument, że jakby odwołując się do cech postępowań, że nie powinno być tak, że osoba pokrzywdzona czynem niedozwolonym, która występuje z pozwem i jest wtórnie wiktymizowana poprzez to, że musi przedstawiać we wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych swoje dane wrażliwe, dane dotyczące stanu zdrowia, czy dane dotyczące stanu majątkowego.

Powiem tak, jeżeli, utajnienie danych zawartych we wniosku o zwolnienie od kosztów w takich sytuacjach jest całkowicie nieoperatywne, dlatego że stroną postępowania w takich sytuacjach i tak są te dane wrażliwe. Znaczy, i tak strona, która dochodzi odszkodowania, zadośćuczynienia, renty o charakterze alimentacyjnym i tak musi przedstawić pełnię swojego stanu zdrowia, sytuacji majątkowej, żeby móc dochodzić tych roszczeń. Czyli w takiej sytuacji nie można doprowadzić do tego, że takie dane będą utajnione dla strony, która z takich czy innych przyczyn, ale jednak ma prawo do obrony w postępowaniu cywilnym.

Poza tym mamy sytuację taką, że przecież te wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych one są w różny sposób formułowane. Są oczywiście formułowane w sposób profesjonalny, ale są formułowane w sposób chaotyczny, mieszający różne elementy odnoszące się do osoby, która żąda zwolnienia od kosztów sądowych. Jeżeli nałożymy na sąd obowiązek dbania o to, żeby pewne dane zostały utajnione, pewne zaś nie, to powstaje pytanie, jak sąd ma wykonać ten obowiązek w takich sytuacjach. Chyba by polegało to na tym, że trzeba by kopiować ten wniosek i zaciemniać pola, które zawierają dane wrażliwe, a zostawiać te, które odnoszą się do danych uznanych przez ustawodawcę za niewrażliwe. Czyli stawiamy sąd w bardzo niekomfortowej sytuacji, sąd, który ma rozstrzygnąć spór, który się będzie toczył w roli cenzora treści pism procesowych.

Wreszcie, znowuż na poprzednim posiedzeniu padło takie stwierdzenie, że sformułowany przywilej w odniesieniu do zwolnienia od kosztów sądowych, jest w jakiś sposób godzące w prawa ubiegających się o zwolnienie od kosztów. Oczywiście jest to kwestia jakby wrażliwości. Natomiast obowiązek poniesienia kosztów sądowych jest ciężarem publicznym, jest obowiązkiem publicznym spoczywającym generalnie na każdym, kto będzie się ubiegał, chce się ubiegać o ochronę sądową. Zwolnienie od kosztów sądowych, nawet jeżeli nie jest przywilejem, to jest pewnego rodzaju ulgą w tych ciężarach. Z kolei

wystąpienie przed sądem jest pewnego rodzaju wystąpieniem na forum publicznym w gruncie rzeczy, bo stajemy przed organem władzy publicznej, który rozstrzyga nasz spór. Czynimy z tego uprzednio prywatnego sporu przedmiot debaty publicznej. Przypomnę chociażby to, że rozprawy są rozpoznawane przecież publicznie. Oczywiście można żądać rozpoznania sprawy przy drzwiach zamkniętych, ale nie sposób cenzurować przebiegu rozprawy, to znaczy nie sposób uprzedzać, nie wiem, że sąd miałby uprzedzać tok przebiegu rozprawy i wyłączać jej jawność w momentach, kiedy będą rozpatrywane kwestie dotyczące danych wrażliwych.

Krótko mówiąc, w naszej ocenie, ten wniosek, ten dezyderat nie jest zasadny. W gruncie rzeczy, jakby nie znajduje podstawy w ogólnych zasadach prawa procesowego, a w gruncie rzeczy również byłby niewykonalny. Tak że prosimy o przyjęcie tej uzupełnionej odpowiedzi na dezyderat.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski i pan poseł nie zgłaszał uwag do odpowiedzi. Rekomenduję zatem przyjęcie uzupełnionej odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 71 w sprawie zabezpieczenia praw osób ubiegających się o zwolnienie z kosztów sądowych w odniesieniu do informacji niebędących istotą sprawy. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła taką decyzję.

Przechodzimy do punktu trzeciego, bardzo proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie uchylenia art. 61 ust. 2 pkt 3 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, petycja w sprawie zmiany ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Przedmiotem petycji jest propozycja uchylenia art. 61 ust. 2 pkt 3 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Wnoszący petycję stwierdza, iż zamieszczone we wskazanym przepisie odwołanie odnosi się do uchylonej ustawy, a postulowane zmiany mają charakter porządkujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Chwilkę przed naszym posiedzeniem wpłynęła dodatkowa informacja, stanowisko ministra Janusza Cieszyńskiego z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w którym wskazuje, że będzie to uwzględnione przy najbliższej nowelizacji. W tej sytuacji proszę pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mamy na uwadze, że obecnie są prowadzone zaawansowane prace nad ustawą zastępującą Prawo telekomunikacyjne ustawą Prawo Komunikacji Elektronicznej. Minister Cieszyński z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów informuje nas w piśmie, o którym wspomniał pan przewodniczący, że zostaną podjęte działania celem uchylenia art. 61 ust. 2 pkt 3 ustawy o informatyzacji podczas prac nad nowelizacją tejże ustawy. Zatem wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tejże petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji tym razem w sprawie zmiany niektórych ustaw.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie zmiany przepisów Kodeksu wykroczeń ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy

o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Przedmiotem petycji są postulaty: w punkcie pierwszym, zmiany art. 121 § 1 i 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń; w punkcie drugim, postulat dodania do art. 29 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych pkt 8 w brzmieniu: „ustalenie istnienia lub nieistnienia uchwały zgromadzenia obligatariuszy”; w punkcie trzecim, zastąpienie w art. 8 ustawy z 17 lutego 1960 r. o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych wyrazów „wpisu sądowego” wyrazami „opłat sądowych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Stanowisko naszego stałego doradcy pana Krzysztofa Patera wskazuje na celowość wystąpienia z opinią, bez żądania odpowiedzi, do ministra sprawiedliwości ze wskazaniem potrzeby uwzględnienia zmiany przy okazji najbliższej nowelizacji. Pan Krzysztof Pater pisze też, że w tej samej opinii powinna znaleźć się sugestia dotycząca ustawy o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych. Pan Krzysztof Pater proponuje, również zgodnie z opinią BAS-u nie uwzględniać propozycji zmiany ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Takie jest stanowisko pana Krzysztofa Patera. Proszę o rekomendację, panie pośle.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zatem rekomenduję by wystąpić ze stosowną opinią.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie ponownie pan poseł Marcin Duszek, proszę o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 90 § 2 oraz art. 206 § 2 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja w sprawie zmiany art. 90 § 2 oraz art. 206 Kodeksu karnego mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Przedmiotem petycji są postulaty: zmiany art. 90 § 2 oraz dodanie w art. 206 Kodeksu karnego § 2 w brzmieniu: „§ 2 Tej samej karze podlega, kto zawiera małżeństwo z osobą, która już pozostaje w związku małżeńskim”. Autor petycji w uzasadnieniu podnosi, iż kodeks nie zna obecnie środków karnych nazywających się obowiązkiem, ponadto przy tworzeniu kodeksu zapomniano o przestępstwie, które istniało w dwóch poprzednich kodyfikacjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Proszę zatem o pana rekomendację, panie pośle.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na podstawie analizy, którą otrzymaliśmy z Biura Analiz Sejmowych, wobec tego, że postulaty nie zasługują na uwzględnienie, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie ponownie pan poseł Marcin Duszek i proszę o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 13 ust. 1 i art. 14 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych oraz uchylenia art. 18 ust. 1 ustawy z 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie przewodniczący, petycja, o której wspomniał pan przewodniczący, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu, spełnia wymogi formalne. Przedmiotem jej jest żądanie zmiany ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych poprzez: w pkt 1 uchylenie art. 13 ust. 1 oraz dodanie w art. 14 po wyrazie „państwowe" wyrazów „samorządowe". Zmianę uzasadnia brakiem powodów odmiennego traktowania samorządu terytorialnego i instytucji państwowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Pan Krzysztof Pater wskazuje, iż propozycja jest racjonalna, ale ma charakter typowo porządkujący i proponuje w tej sytuacji opinię, bez żądania odpowiedzi, do ministra sprawiedliwości w zakresie ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w zakresie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego z sugestią uwzględnienia zmiany przy okazji najbliższej nowelizacji. Proszę o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, również rekomenduję o zwrócenie się z opinią do ministra sprawiedliwości oraz do ministra rolnictwa.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie przypada mi przedstawienie petycji w sprawie zmiany w ustawie z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Petycja spełnia wymogi formalne. Petycja postuluje poprawę tytułu ustawy w odwołaniu zawartym w art. 36 ust. 4a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również o skreślenie wyrazu „nie" w art. 9 ust. 5 tej ustawy. Autor petycji wskazuje, iż ustawa powołuje się na dawny tytuł innej ustawy. Ponadto studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie może być aktem wewnętrznym, gdyż w oparciu o nie sporządza się miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, te już są uznawane za akt prawa miejscowego.

Wnoszący petycję nie wskazuje żadnego uzasadnienia, w czym te postulowane zmiany miałyby usprawnić, poprawić funkcjonowanie dotychczasowych uregulowań. W oparciu o opinię BAS oraz naszego stałego doradcy pana Krzysztofa Patera rekomenduję nieuwzględnienie żądań zawartych w tej petycji.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Łukasz Marciniak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry, jestem Łukasz Marciniak, Departament Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Oczywiście w całości popieramy opinię BAS. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w toku prowadzonych prac legislacyjnych również uwzględnimy wskazany w petycji problem, czyli poprawimy art. 36 ust. 4a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Tym bardziej wobec tej deklaracji, podtrzymuję rekomendację by nie uwzględniać żądania zawartego w petycji.

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie, proszę pana przewodniczącego Jacka Świata o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych w zakresie uznania Chorągwi Rzeczypospolitej Polskiej za symbol Rzeczypospolitej Polskiej.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, petycja dotyczy nowelizacji ustawy z 1980 r. o tytule, który przed chwilą pan przewodniczący przeczytał, a dotyczy przywrócenia Chorągwi Rzeczypospolitej, jako jednego z insygniów państwowych.

Przypomnę, że analogiczna petycja, tego samego autora, była już rozpatrywana pod koniec poprzedniej kadencji, również miałem przyjemność być jej sprawozdawcą. Wówczas nie uwzględniliśmy tego żądania, po pierwsze, dlatego, że Biuro Analiz Sejmowych zgłaszało wątpliwości czy wprowadzenie chorągwi nie spowoduje konieczności modyfikacji konstytucji. Po drugie, wszyscy eksperci mówili, że ustawa o barwach, godle wymaga całościowej regulacji i unowocześnienia. Dodam, że autor petycji zgłaszał się również z petycją do Senatu, także zgłaszał swoje wnioski do Kancelarii Prezydenta, ministra kultury.

Dziś ta sprawa wraca w kolejnej petycji, ale sytuacja jest zupełnie inna i nowa, ponieważ Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu sporządziło projekt ustawy całościowo modyfikujący kwestie barw, godła, pieczęci, także hymnu. Projekt m.in. przewiduje właśnie przywrócenie Chorągwi Rzeczypospolitej. Prace są już bardzo zaawansowane, sprawdzałem przedwczoraj na stronie Rządowego Centrum Legislacji, projekt jest na etapie opiniowania już po konsultacjach. Myślę, że wspólna wola nas wszystkich jest taka, żeby ta sprawa została uregulowana jeszcze w tym roku. Zatem wniosek prosty, że w tym stanie rzeczy nie powinniśmy uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji, ale tym razem to nieuwzględnienie ogłaszam czy proponuję z prawdziwą satysfakcją.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić tego żądania wobec zaawansowanych prac nad całościowym uregulowaniem tej problematyki są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła rekomendację.

W kolejnym punkcie ponownie do mnie należy przedstawienie petycji. Jest to petycja w sprawie zmiany art. 78 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Wnoszący petycję, która spełnia wymogi formalne, bo dotyczy zmiany w ustawie, postuluje zmianę mechanizmu naliczania opłaty od wniosku o wydanie kopii dokumentu znajdującego się w aktach sprawy.

Ekspert Biura Analiz Sejmowych wskazuje, iż stosunkowo niedawno wprowadzono obecne uregulowania, bo w połowie roku 2019. Wówczas nieco odmienny był sposób obliczania generalnie od każdej sztuki strony, teraz jest od każdych rozpoczętych 50 stron. Z opinią eksperta BAS-u polemizuje bardzo stanowczo wnoszący petycję wskazując, że np. ta wydawałoby się taka oczywista łatwość zrobienia kopii dokumentu przy pomocy choćby telefonu, czyli fotokopii, nie jest możliwa dla kogoś kto mieszka w znacznej odległości od sądu, a to dotyczy osoby, która mieszka 400 km od sądu, w którym się ta sprawa toczy. Wnoszący petycję postuluje, żeby jednak tę sprawę przeanalizować pod kątem zapewnienia rzeczywistej dostępności dla strony do akt toczącego się postępowania.

Przed posiedzeniem Komisji rozmawiałem jeszcze z panem dyrektorem Andrzejem Vertunem z Ministerstwa Sprawiedliwości i ustaliliśmy, że ministerstwo będzie otwarte na pogłębioną analizę tej problematyki. Dlatego rekomenduję, byśmy w tej sprawie wystąpili z dezyderatem do ministra sprawiedliwości.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji byśmy wystąpili z dezyderatem do ministra sprawiedliwości o pogłębioną analizę możliwości korekt w systemie obliczania kosztów udostępniania kopii dokumentów sądowych stronom są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem.

W ostatnim punkcie tego posiedzenia także do mnie należy przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 10 ust. 1 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez zastąpienie w opisie sankcji wyrazu „lub" wyrazem „albo" i dodanie na końcu wyrazów „albo obu karom łącznie".

Ponownie mamy do czynienia z petycją nadzwyczaj lakoniczną, bo sprowadza się ona właśnie do tego co już wskazałem, a do tego autor dodaje, iż ustawa wskazuje karę

niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej i potwierdza, że ta zmiana ma charakter porządkujący. Natomiast nie podaje wnoszący petycję żadnych argumentów, które by uzasadniały, że obecna regulacja tworzy jakieś problemy w stosowaniu tych przepisów. Natomiast ekspert wskazuje, że sprawa nie jest aż tak prosta jakby się wydawało wnioskodawcy, bo jeśli wolą ustawodawcy, jak pisze ekspert, jest aby za wykroczenie wskazane w art. 10 ust. 1 omawianej ustawy była możliwość stosowania także kary łącznej aresztu i kary grzywny, taka zmiana jest dopuszczalna, ale jest to zmiana co do istoty sprawy i że należałoby przy tym rozstrzygnąć czy kumulatywność ta miałaby mieć charakter obligatoryjny, czy fakultatywny. Nie jest to zatem zmiana jedynie o charakterze porządkującym i wymaga przeprowadzenia analizy celów, jakie przyświecają ustawodawcy. Przy czym należy podkreślić, że chociaż zasady techniki prawodawczej używają przykładowo spójnika „albo" to nie jest utrwalona zasada nadania spójnikowi „lub" cech alternatywy zwykłej.

Jestem generalnie przeciwny, mówiąc kolokwialnie, grzebaniu w przepisach karnych w sposób tak lakoniczny i zdawałoby się lekki, uproszczony. Dlatego rekomenduję by Komisja nie uwzględniła żądania zawartego w tej petycji.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Eliza Chojnicka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Eliza Chojnicka zastępca dyrektora w Departamencie Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Tylko tytułem wyjaśnienia chciałam wskazać, że rzeczywiście ten przepis w praktyce nie budzi wątpliwości. Natomiast ustawa była pisana jeszcze przed wejściem w życie, w ogóle przed ogłoszeniem opracowaniem Zasad techniki prawodawczej, bo ustawa jest z 1996 r., a zasady techniki z 2002, w związku z tym tutaj jakby to użycie spójnika „lub" oznacza alternatywę rozłączną i w praktyce nie budzi to wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby coś dodać w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem czy są uwagi do rekomendacji by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji? Nie słyszę. Zatem stwierdza, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo i na tym wyczerpaliśmy porządek ostatniego, szóstego w tej sesji posiedzenia naszej Komisji. Bardzo dziękuję wszystkim państwu za udział.

Informacyjnie chciałem podać, że wstępnie planujemy na przyszłym posiedzeniu prezydium Komisji, żeby ustalić dalszy plan naszych prac zwłaszcza w kontekście ograniczeń, które mogą wynikać z narastającego poziomu stwierdzonych zachorowań na COVID-19. Odpowiednio do biegu sytuacji będziemy proponować pewne dalsze nasze sposoby pracy. Jeszcze raz dziękuję, życzę dobrego popołudnia, szczęśliwych powrotów do domu. Zamykam posiedzenie Komisji.